

**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד**

ת"צ 52049-12-14 הלמן נ' איילון
חברה לביטוח בע"מ

12 פברואר 2020



טלפון מרכז מידע: *3852 077-2703333
www.court.gov.il

מכתב מלווה

מצורף בזה מסמך פסק דין.

י"ז שבט תש"פ, 12 פברואר 2020

מזכירות בית המשפט

תאריך



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52049-12-14 הלמן נ' איילון חברה לביטוח בע"מ
ת"צ 26663-02-17 הלמן נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כב' השופט יחזקאל קינר

המבקש
מיכאל הלמן
ע"י ב"כ עו"ד עופר דהן

נגד

המשיבה
איילון חברה לביטוח בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד תמי גרינברג ואביב קלפנר

1

פסק דין

2

(אישור הסדר פשרה בתובענות ייצוגיות)

3

4

רקע והבקשה לאישור הסדר פשרה

5

6

1. שתי בקשות האישור שבכותרת הוגשו נגד המשיבה (להלן גם: "איילון"), לפי פרט 2 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

7

8

9

2. ת"צ 52049-12-14 (להלן: "בקשת האישור הראשונה") התייחסה תחילה הן לביטוחים אישיים (ביטוח רכב (רכוש), ביטוח דירה ותכולתה וביטוח תאונות אישיות), והן לביטוחים אחרים (כל פוליסת ביטוח כללי שאינה ביטוח אישי).

10

11

12

עניינה של בקשת האישור הראשונה היה בסיטואציה בה משולמים דמי הביטוח על ידי המבוטח במספר תשלומים, ואיילון גובה מהמבוטח דמי אשראי בגין פריסת דמי הביטוח למספר תשלומים.

13

14

15

לגבי ביטוחים אישיים מגבילה תקנה 4 לתקנות הפיקוח על עסקי ביטוח (קביעת אחידות מטבע בחוזי ביטוח ודמי ביטוח באשראי), תשמ"ד-1984 (להלן: "תקנות הפיקוח") את שיעור דמי האשראי שרשאית חברת ביטוח לגבות, והטענה בבקשת האישור הראשונה הייתה כי איילון גובה מהמבוטחים דמי אשראי בשיעור העולה על זה שנקבע בתקנות.

16

17

18

19

לגבי ביטוחים אישיים ואחרים כאחד נטען בבקשת האישור הראשונה, כי איילון לא מסרה למבוטחיה את הפרטים שהיה עליה למסור להם לפי הדין בנוגע לדמי האשראי, וכי גבתה מהם דמי אשראי העולים על אלה שהציגה להם.

20

21

22



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52049-12-14 הלמן נ' איילון חברה לביטוח בע"מ
ת"צ 26663-02-17 הלמן נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 יצוין כי בקשת האישור הראשונה הוגשה לאחר שבית בית משפט זה (כב' השופט גרוסקופף)
 2 אישר בשני פסקי דין נפרדים, הסדרי פשרה ב-5 בקשות לאישור תובענות ייצוגיות באותו
 3 העניין נגד 5 חברות ביטוח אחרות.
 4 פסק הדין הראשון ניתן בת"צ (מחוזי מרכז) 7298-07-11 **הלמן נ' הראל חברה לביטוח בע"מ**
 5 (19.1.14).
 6 פסק הדין השני ניתן ביום 24.7.14 בעניין חברות הביטוח הפניקס, כלל, מנורה ומגדל
 7 כדלקמן:
 8 ת"צ (מחוזי מרכז) 7340-07-11 **פליישמן נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ**; ת"צ (מחוזי מרכז)
 9 7387-07-11 **רוטנברג נ' כלל חברה לביטוח בע"מ**; ת"צ (מחוזי מרכז) 7418-07-11 **רווח נ'**
 10 **מנורה חברה לביטוח בע"מ**; ת"צ (מחוזי מרכז) 23112-07-11 **צורף נ' מגדל חברה לביטוח**
 11 **בע"מ**.
 12
 13 4. ביום 17.6.15 הודיעה איילון כי "בבדיקות מדגמיות ואחרות שנעשו נמצא כי ברוב המוחלט
 14 של המבוטחים לא היתה גביית דמי אשראי ביתר. בפוליסות בהן היתה גביית יתר מדובר
 15 בגביית יתר נמוכה משמעותית מהנטען בתובענה וביחס להסדרי הפשרה שאושרו בעבר
 16 בנושא גביית דמי אשראי לגבי חברות הביטוח הגדולות. למעשה, איילון גבתה ביתר בנסיבות
 17 חריגות בלבד, בעיקר בחלק מהמקרים בהם נעשו שינויים בפוליסה לאחר מועד הפקתה".
 18 עוד הודיעה איילון כי היא "החלה במהלכי שיפור והחלפת מערכות הגביה שלה"; כי "כבר
 19 במהלך שנת 2013 החלה החלפת התשתית כאמור ומערכת הגביה החדשה עליה ניתן לפתח
 20 פתרונות, החלה לפעול בשלהי שנת 2014, עוד לפני הגשת התובענה הייצוגית"; כי "ביום
 21 10.6.15 הופעל מנגנון המונע גביית יתר בפוליסות פרט מקום בו נעשתה גבייה ממוכנת
 22 (בכרטיס אשראי או בהוראת קבע. צוין כי הרוב המכריע של המבוטחים בפוליסות פרט
 23 משלם בגביה ממוכנת) וכי "איילון פועלת בשיתוף עם חברת תוכנה חיצרנית ליישום פתרונות
 24 גם ליתר הפוליסות בהן יש חיוב בדמי אשראי ולהערכתה הנושא יוסדר עד ליום 31.12.15".
 25
 26 5. ביום 18.6.15 הורה בית המשפט (כב' השופט גרוסקופף) לצדדים "להמשיך במגעים ביניהם
 27 לגיבוש הסדר פשרה ברוח ההסדרים שאושרו בעבר ביחס לחברות ביטוח אחרות בנוגע לאותן
 28 טענות".
 29
 30 6. ביום 9.11.15 מינה בית המשפט את מר אבי אייכלר כמומחה מוסכם מטעם הצדדים (להלן:
 31 "המומחה") לבחינת היקף גביית היתר של המשיבה.
 32

**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד**

ת"צ 52049-12-14 הלמן נ' איילון חברה לביטוח בע"מ
ת"צ 26663-02-17 הלמן נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ביום 19.4.16 המליץ בית המשפט (השופט גרוסקופף) לצדדים כי יגובש הסדר פשרה
2 המתייחס אך ורק לעילה של חריגה בגביית אשראי בהשוואה לשיעור הריבית הקבוע
3 בתקנות הפיקוח, וזאת ביחס לביטוחים אישיים בלבד, וכי ביחס לנושאים האחרים
4 שבתביעה תישמר הזכות להגשת תביעה נפרדת לחברי הקבוצה ויישמרו טענות הצדדים.
5
- 6 8. לאחר שהצדדים קיבלו את ההמלצה הנ"ל, נקבע בדיון מיום 18.9.16 כי המומחה יבחן את
7 היקף חריגת דמי האשראי רק בעילה הנזכרת בסעיף הקודם לעיל.
8 בדיון שהתקיים ביום 13.12.16 בנוכחות המומחה, הנחה בית המשפט את המומחה כי "עליו
9 לבחון את השאלה מה הוא היקף גביית היתר בגין האשראי שבוצעה על ידי המשיבה וזאת
10 באמצעות השוואה בין הגבייה שבוצעה בפועל לבין הגבייה המותרת למשיבה בהתאם
11 לתחשיב המופיע בתקנות" וכן הורה למומחה "לבדוק האם דרך החישוב הנהוגה ע"י
12 המשיבה כיום תואמת את דרך החישוב הקבועה בתקנות", וכן להבהיר את אופן ביצוע
13 הבדיקה.
14
- 15 9. חוות דעת המומחה ניתנה ביום 15.5.18, התייחסה לביטוחים האישיים בלבד, ולגביה
16 עודפת של דמי אשראי החורגת מהשיעור הקבוע בתקנות הפיקוח. המומחה ציין את
17 המסקנות הבאות: בחלק מהפוליסות לא הייתה גביית דמי אשראי; בחלק מהפוליסות
18 הייתה גבייה של דמי אשראי ביתר; בחלק מהפוליסות הייתה גביית דמי אשראי בחסר. סך
19 גביית היתר בגין דמי אשראי בכל הביטוחים האישיים המנוהלים על ידי המשיבה בתקופה
20 שבין 2007-2017 הוא 1,912,904 ₪.
21 המומחה הציג גם טענות קיזוז של איילון בהיקף כולל של כ-1,671,000 ₪, ללא הכרעה
22 בטענות אלה, שכן לא היה זה חלק מתפקידו.
23 המומחה קבע גם כי החל מתחילת 2017 קיים סנכרון מלא בין מערכות ההפקה והגבייה של
24 המשיבה, כך שנמנעת באופן מוחלט גביית יתר.
25
- 26 10. עוד לפני קבלת חוות דעת המומחה, ובעקבות המלצת בית המשפט שזכרה לעיל, הוגשה
27 בחודש פברואר 2017 בקשת אישור נוספת נגד איילון (ת"צ 26663-02-17, להלן: "בקשת
28 האישור השנייה") באמצעות אותו ב"כ מייצג, שעניינה גביית דמי האשראי בביטוחים
29 האחרים (להבדיל מהביטוחים האישיים), העולים על אלה שהוצגו ללקוחות איילון.
30
- 31 11. המשיבה הגישה תשובה לבקשת האישור השנייה, ובמסגרתה דחתה את הטענות שהופנו
32 כלפיה, וטענה, בין היתר, כי ביחס לביטוחים אחרים, שאינם ביטוחים אישיים בהם עוסקת
33 בקשת האישור הראשונה, שיעור דמי האשראי לא הוגבל והוא נתון לשיקול דעתן של חברות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52049-12-14 הלמן נ' איילון חברה לביטוח בע"מ
ת"צ 26663-02-17 הלמן נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הביטוח. עוד טענה, כי עיון בדף הרשימה אשר הונפק למבקש מעלה כי המשיבה הציגה בפניו
 2 את הסכום המדויק שהוא נדרש לשלם כפרמיה וכדמי אשראי. בתגובה לתשובה לבקשת
 3 האישור השנייה טען המבקש, בין היתר, כי תשובת המשיבה לא התייחסה לטענה לפיה
 4 המשיבה אינה מחשבת נכון את דמי האשראי וכי חישוב דמי האשראי שגוי.
 5
 6 12. בסעיף ד' לפתיח לבקשות האישור נטען לעילות של: הטעיה לפי סעיף 55 לחוק הפיקוח על
 7 שירותים פיננסיים (ביטוח), התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הפיקוח"); הפרת סעיפים 37
 8 ("הוראות בדבר דמי ביטוח"), 38 ("הוראות בדבר תנאי ביטוח") ו-58 ("אישור פגיעה
 9 בנסיבות מיוחדות") לחוק הפיקוח; הפרת תקנות הפיקוח על עסקי ביטוח (קביעת אחידות
 10 מטבע בחוזי ביטוח ודמי ביטוח באשראי), התשמ"ד-1984; הפרת תקנות הפיקוח על עסקי
 11 ביטוח (אישור גביית תוספת לדמי הביטוח), התשמ"ג-1983; הפרת חובה חקוקה; רשלנות;
 12 הפרת הסכם לפי חוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 (להלן: "חוק החוזים"); הטעיה
 13 לפי חוק החוזים; הפרת חובת תום הלב לפי סעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים; עשיית עושר ולא
 14 במשפט; הפרת הוראות המפקח על הביטוח.
 15
 16 13. **הסעדים המרכזיים שהתבקשו על ידי המבקש היו כדלקמן:**
 17
 18 א. להורות למשיבה לחדול לאלתר מחיובי יתר של מבוטחיה בגין דמי אשראי.
 19 ב. להורות למשיבה להשיב למבקש ולחברי הקבוצה את הכספים שנגבו מהם ביתר שלא
 20 כדין עבור דמי אשראי, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית ובתוספת ריבית מיוחדת על פי
 21 חוק חוזה הביטוח, התשמ"א-1981.
 22 ג. לפסוק פיצוי לחברי הקבוצה או לציבור בגין הפירות שנצברו לטובת המשיבה בגין
 23 הכספים שנגבו כדמי אשראי ביתר.
 24
 25 14. בבקשת האישור הראשונה התבקש פיצוי כספי של חברי הקבוצה בסך של 22,253,120 ₪;
 26 בבקשת האישור השנייה התבקש פיצוי כספי של חברי הקבוצה בסך של 21,256,634 ₪.
 27
 28 15. לאחר כל זאת, הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה בשתי בקשות האישור, ולאחר
 29 שהמציאו פירוט של השינויים בין ההסדר הנוכחי להסדרים האחרונים שאושרו באותו עניין,
 30 ביחס ל-4 חברות ביטוח, והתקיים דיון ביום 16.5.19, ניתנה באותו יום החלטה המאחדת
 31 את שתי בקשות האישור, והחלטה המורה על פרסום בקשת אישור הסדר הפשרה לקבלת
 32 התייחסויות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52049-12-14 הלמן נ' איילון חברה לביטוח בע"מ
ת"צ 26663-02-17 הלמן נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1

2 16. לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה או בקשות פרישה ממנו, והיועץ המשפטי לממשלה
 3 הודיע, כי אין בכוונתו להתנגד לאישור הסדר הפשרה.

4

5

עיקרי הסדר הפשרה

6

7 17. הצדדים הצהירו, כי אין בהסכמתם להסדר זה משום הסכמה ו/או הודאה ו/או ויתור מצד
 8 מי מהם על טענה או דרישה כלשהי של משנהו, וכי הסכמתם להסדר ניתנת אך ורק כדי ליתר
 9 ניהולם של הליכים משפטיים ממושכים וסבוכים הכרוכים בהוצאות כבדות, ולחסוך בזמן
 10 שיפוטי.

11

12 18. **הגדרת הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה** – "כל בעלי הפוליסות ו/או המוטבים ו/או
 13 המבוטחים שבטוחו על ידי המשיבה בפוליסות לביטוח אישי או בפוליסות לביטוח אחר,
 14 ואשר שילמו למשיבה דמי אשראי, דמי גבייה, דמי הסדר תשלומים ביתר או כל תשלום דומה
 15 לאלה תוך חריגה מהוראות הדין ו/או תוך חריגה משיעורי הריבית אשר הוצגו בפוליסות,
 16 אשר מועד תחילת תקופת הביטוח על פיהן חל לאחר 24.12.2007 ועד מועד אישורו של הסדר
 17 זה".

18

19 "ביטוח אישי" הוגדר בסעיף 2.4 להסדר הפשרה באופן הבא – "כל פוליסת ביטוח מסוג רכב
 20 רכוש, ביטוח דירות ו/או תכולתן וביטוח תאונות אישיות (כאמור בתקנות הפיקוח) בה נגבים
 21 דמי אשראי" (להלן: "ביטוח אישי").

22

23 "ביטוח אחר" הוגדר בסעיף 2.5 להסדר הפשרה באופן הבא – "כל פוליסת ביטוח בענפי
 24 הביטוח הכללי, שאינה ביטוח אישי בה נגבים דמי אשראי. מובהר, כי פוליסות ביטוח בענפי
 25 מחלות ואשפוז אינן בגדר ביטוח אחר (כאמור בתקנות הפיקוח)" (להלן: "ביטוח אחר").

26

התחייבויות המשיבה

27

הטבה בגין העבר

28

29 19. **סכום ההטבה** - המשיבה תעניק לציבור הזכאים בביטוח אישי ולציבור הזכאים בביטוח
 30 אחר, הטבה כספית בסכום כולל של 2,050,000 ₪, מהם 1,650,000 ₪ שווי הטבה למבוטחים
 31 בביטוח אישי ו – 400,000 ₪ שווי הטבה למבוטחים בביטוח אחר (להלן: "סכום ההטבה
 32 הכוללי"), וזאת בהתאם להוראות סעיף 20(ג) לחוק.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52049-12-14 הלמן נ' איילון חברה לביטוח בע"מ
ת"צ 26663-02-17 הלמן נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 **"ציבור הזכאים בביטוח אישי"** הוגדר בסעיף 2.13 להסדר הפשרה באופן הבא: "כל אדם
 2 שיבוטח על ידי המשיבה ויחויב בדמי האשראי בגין פוליסה לביטוח אישי (כהגדרתה לעיל),
 3 ואשר מועד תחילת הביטוח על פיה יחול בתקופת ההטבה".
- 4 **"ציבור הזכאים בביטוח אחר"** הוגדר בסעיף 2.14 להסדר הפשרה באופן הבא – "כל אדם
 5 שיבוטח על ידי המשיבה ויחויב בדמי אשראי בגין פוליסת ביטוח אחר (כהגדרתה לעיל), אשר
 6 מועד תחילת הביטוח על פיה יחול בתקופת ההטבה".
- 7
- 8 20. ההטבה תינתן לכל אדם הנמנה עם ציבור הזכאים בביטוח אישי ועם ציבור הזכאים בביטוח
 9 אחר, ללא כל התניה, ללא כל תמורה מצדו וללא צורך בפניה מוקדמת לקבלת ההטבה.
- 10
- 11 21. במהלך תקופת ההטבה, כהגדרתה בסעיף 24 להלן, לא תביא המשיבה בחשבון סכום ההטבה
 12 הכולל, הנחה מיוחדת בדמי אשראי למבוטחים ששילמו את הפוליסות בתנאי מזומן
 13 (לדוגמא, מבוטחים המשלמים את דמי הביטוח ב-1,2,3,4 תשלומים חודשיים ונכון להיום
 14 פטורים כליל מתשלום דמי אשראי). כמו כן, ככל והמשיבה תחליט לשנות את "תנאי
 15 המזומן" מאלו הנהוגים כעת, אזי ההנחה המיוחדת בסכום דמי אשראי בפוליסות אלו, לא
 16 יובאו בחשבון סכום ההטבה הכולל.
- 17
- 18 22. כל שינוי שיערך בפוליסות שיוצאו בתקופת ההטבה ויכללו את ההטבה, בין אם השינוי
 19 יבוצע בתוך תקופת ההטבה ובין אם יבוצע לאחריה, יילקח בחשבון לצורך צבירת סכום
 20 ההטבה הכולל. למשל: היה ומכל סיבה שהיא, בתקופת ההטבה או לאחריה, תבוטל
 21 מתחילתה פוליסה שהוצאה בתקופת ההטבה, אזי סכום ההטבה שניתן בפוליסה זו, ככל
 22 שנוקף על חשבון ההטבה, ייגרע מסכום ההטבה הכולל. כך גם בפוליסות בהן בתקופת
 23 ההטבה או לאחריה יוקטן סכום דמי הביטוח ובהתאם יוקטן סכום ההטבה, אזי יוקטן
 24 בהתאם גם הסך שייזקף על חשבון סכום ההטבה הכולל.
- 25
- 26 23. ימונה ממונה למעקב אחר יישום ההסדר. הצדדים המליצו על מינויו של פרופ' אלון קלמנט
 27 כממונה, וביום 17.12.19 הודיעו כי נתן את הסכמתו למינוי האמור.
- 28
- 29 תקופת ההטבה 24.
- 30
- 31 א. תקופת ההטבה הוגדרה כ-"תקופה שבין 6 חודשים ל-12 חודשים, שראשיתה בתחילת
 32 הרבעון הקלנדרי שלאחר מתן פסה"ד המאשר את הסכם הפשרה אך לא לפני חלוף 90



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52049-12-14 הלמן נ' איילון חברה לביטוח בע"מ
ת"צ 26663-02-17 הלמן נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 יום ממתן פסה"ד ובתנאי שבינתיים פסה"ד הפך לחלוט. על אף האמור, המשיבה תהא
2 רשאית להקדים את תקופת ההטבה כך שתחל בתחילת הרבעון הקלנדרי הקודם" (סעיף
3 2.12 להסדר הפשרה).
- 4 ב. לא תינתן כל הטבה לכל אדם הנמנה עם ציבור הזכאים בביטוח אישי או בביטוח אחר
5 בגין פוליסות כהגדרתן לעיל, שמועד תחילתן יחול לאחר תום תקופת ההטבה.
- 6 ג. תקופת ההטבה בביטוח אישי וביטוח אחר צפויה להימשך 6-12 חודשים ותסתיים במועד
7 בו סך סכום ההטבה שנצבר בפועל בתוספת סכום ההטבה הצפוי מפוליסות שהופקו ודמי
8 הביטוח בגין טרם נגבו במלואם, יסתכמו בסכום ההטבה הכולל. מוסכם כי **תקופת**
9 **ההטבה תסתיים בתיאום מוקדם עם הממונה ("סיום תקופת ההטבה")**. חודש לפני
10 מועד סיום תקופת ההטבה, תודיע המשיבה לבי"כ המבקש ולממונה על מועד הסיום
11 הצפוי ותציג בפני הממונה כל מסמך ונתון מכל מערכותיה השונות של המשיבה, ותאפשר
12 לממונה גישה מלאה לכל מסמך ונתון שיידרש על ידו לשם בדיקת והוכחת מתן מלוא
13 ההטבה על פי הסדר זה הן בביטוח אישי והן בביטוח אחר.
- 14
- 15 25. חלוקת סכום ההטבה הכולל תהא כדלקמן:
- 16
- 17 א. לכל אדם הנמנה עם **ציבור הזכאים בביטוח אישי** תינתן הנחה מיוחדת בשיעור של 30%
18 מדמי האשראי שבהם יחויב בגין פוליסה שיערוך אצל המשיבה, אשר מועד תחילת הביטוח
19 על פיה יחול בתוך תקופת ההטבה.
- 20
- 21 ב. לכל אדם הנמנה עם **ציבור הזכאים בביטוח אחר** תינתן הנחה מיוחדת בשיעור של 10%
22 מדמי האשראי שבהם יחויב בגין פוליסה שיערוך אצל המשיבה, אשר מועד תחילת הביטוח
23 על פיה יחול בתוך תקופת ההטבה.
- 24
- 25 26. שיעורי הריבית השנתית הגלומה בדמי האשראי (טרם מתן ההנחה המיוחדת) בכל הנוגע
26 לציבור הזכאים בביטוח אחר לא יעלו על אלו שבהם נהגה המשיבה לחייב מבוטחים בביטוח
27 אחר בשנת 2014.
- 28
- 29 27. פרסום ההטבה - ההטבה בביטוח אישי וביטוח אחר תוצג למבוטחים על גבי הרשימה או
30 המפרט או דף פרטי הביטוח הנלווים לפוליסה, באחד משני האופנים הבאים לפי בחירת
31 המשיבה:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52049-12-14 הלמן נ' איילון חברה לביטוח בע"מ
ת"צ 26663-02-17 הלמן נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 א. ההטבה תוצג למבוטחים באופן שבו בנוסף לנתונים המוצגים כיום (דמי
 2 ביטוח, דמים למיניהם, דמי אשראי וסה"כ לתשלום), לאחר שורת "סה"כ
 3 לתשלום" תתווסף שורה חדשה בנוסח "זיכוי דמי אשראי עקב תובענה
 4 ייצוגית" ולצידה סכום ההנחה. לאחר מכן תתווסף שורת סה"כ חדשה עם
 5 הסכום הסופי לתשלום לאחר ההנחה.
- 6 ב. ההטבה תוצג למבוטחים באופן שבו דמי האשראי שיוצגו למבוטח בעמוד
 7 הראשון של הרשימה יהיו דמי אשראי לתשלום נטו (לאחר ההנחה), ויתווסף
 8 לרשימה, כחלק בלתי נפרד ממנה, פירוט ברור בו יפורטו דמי האשראי
 9 המלאים (לפני ההנחה), מתחתיו תתווסף שורה חדשה מפורשת ומודגשת
 10 בנוסח "זיכוי דמי אשראי עקב תובענה ייצוגית ת.צ. 26663-02-17 ות.צ.
 11 52049-12-14" ולצידה סכום ההנחה. לאחריה יפורט סכום דמי האשראי
 12 לתשלום לאחר ההנחה.

דיווח ומעקב על התקדמות יישום ההטבה

- 13
- 14
- 15
- 16 28. במהלך כל תקופת ההטבה, תנהל המשיבה מעקב ורישום שוטף אחר צבירת סכום ההטבה
 17 וכן אחר נתונים של זיכויים וחובים ממערכותיה השונות. נתונים אלו יוצגו לממונה לפי
 18 דרישתו אחת לרבעון בתקופת ההטבה וכן חודש לפני מועד סיומה כאמור בסעיף 24(ג) לעיל.
 19
- 20 29. מאחר ובתום תקופת ההטבה ימשיכו להתבצע תשלומים על ידי מבוטחים בגין פוליסות
 21 שהונפקו במהלך תקופת ההטבה, ותשלומים אלו יגלמו בתוכם את סכום ההטבה, המשיבה
 22 תמשיך לנהל מעקב שוטף אחר צבירת סכום ההטבה עד לצבירת סכום ההטבה הכולל.
 23
- 24 30. עם צבירת סכום ההטבה הכולל, תגיש המשיבה דו"ח לבית המשפט ולב"כ התובע הייצוגי,
 25 אליו יצורף אישור ר"ח החברה כי ניתנה לציבור הזכאים בביטוח אישי ובביטוח אחר
 26 במצטבר הטבה בסכום ההטבה הכולל ויפורטו סכומי ההטבה שניתנו בביטוח אישי וסכומי
 27 ההטבה שניתנו בביטוח אחר.
 28
- 29 הטבה נוספת בגין פער שלילי בין סכום ההטבה הקבוע בהסכם לבין סכום ההטבה שהוענק בפועל
 30
- 31 31. במקרה בו יסתבר כי נוצר פער שלילי, בין בביטוח אישי ובין בביטוח אחר, בין סכום ההטבה
 32 כקבוע בהסכם זה לבין סכום ההטבה שהוענק לציבור הזכאים בפועל (להלן: "פער שלילי"),
 33 מוסכם כי המשיבה תעניק שוב הטבה כפי המפורט בהסכם זה, לתקופה נוספת אשר תשקף



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52049-12-14 הלמן נ' איילון חברה לביטוח בע"מ
ת"צ 26663-02-17 הלמן נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 הטבה בסכום הפער השלילי שנוצר (להלן: "ההטבה הנוספת"). לדוגמא, היה ויסתבר כי
2 סכום הפער השלילי שנוצר בביטוח אישי עומד על 250,000 ש"ח, תעניק המשיבה הטבה
3 נוספת למבוטחים בביטוח אישי בסכום כולל של 250,000 ש"ח בתוספת הפרשי הצמדה
4 מהמדד הידוע ביום 31.12.2018 ובתוספת ריבית צמודה בשיעור שנתי של 3% החל מיום
5 1.1.2019 ועד למועד תחילת מתן ההטבה הנוספת. יובהר כי פער חיובי באחד הביטוחים
6 (אישי או אחר) לא יקוּז מפער שלילי בביטוח השני ובמקרה זה תינתן ההטבה הנוספת רק
7 למבוטחים בביטוח בו נוצר הפער השלילי. במקרה זה, מוסכם כי תקופת ההטבה הנוספת
8 תיקבע בתיאום עם המבקש ובהודעה משותפת שתוגש על ידי שני הצדדים לבית המשפט.
9

10 32. על אף האמור בסעיף 31 לעיל, במקרה בו נוצר פער שלילי בין בביטוח אישי ובין בביטוח אחר
11 של עד וכולל 10% בסכום ההטבה, יועבר סכום הפער השלילי שנוצר, ללא תוספת או סנקציה
12 כלשהי, לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד בהתאם לסעיף 27 לחוק (להלן:
13 "הקרן").
14

הסדרה לעתיד

15
16
17 33. המשיבה התחייבה לפעול בכל הקשור לדמי אשראי על פי הוראות הדין ותקנות הפיקוח,
18 לרבות הוראות וחוזרים ברי תוקף שהוציא הממונה בהקשר זה, אם ישנם.
19

שונות

20
21
22 34. ויתור ומעשה בית דין – בכפוף לאישור הסדר זה על ידי בית המשפט, מוותרים בזאת המבקש
23 וחברי הקבוצה כלפי המשיבה, שלוחיה, עובדיה וכל מי מטעמה, באופן סופי ומוחלט, על כל
24 טענה, דרישה, זכות או עילה, מכל מין וסוג, הנוגעים לתובענה הראשונה והתובענה השנייה.
25 המבקש, ובא כוחו מצהירים, מתחייבים ומאשרים בזאת, כי בכפוף לקיום התחייבויות
26 המשיבה על פי הסדר זה, הם או מי מטעמם לא יגישו נגד המשיבה בקשה נוספת לאישור
27 תובענה ייצוגית, שעניינה דמי אשראי הנגבים בגין פוליסות בביטוח אישי או אחר; וכי הם
28 או מי מהם לא ייקחו חלק ולא יסייעו בשום צורה שהיא, במישרין או בעקיפין, לניהולה של
29 בקשה לאישור תובענה ייצוגית או לניהולה של תובענה ייצוגית כאמור.
30 למען הסר ספק, אני מבהיר כי על פי סעיף 18(ז)(1) לחוק תובענות ייצוגיות "הסדר פשרה
31 לא יכלול] עילות תביעה, בעלי דין או חברי קבוצה, אשר לא נכללו בבקשה לאישור או
32 בהחלטה על אישור התובענה הייצוגית". לפיכך מעשה בית דין והויתור שיווצר בעקבות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52049-12-14 הלמן נ' איילון חברה לביטוח בע"מ
ת"צ 26663-02-17 הלמן נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 אישור הסדר הפשרה המתוקן מתייחסים אך ורק לעילות התביעה ולסעדים כהגדרתם
2 בבקשת האישור (רי' סעיפים 12-13 לעיל). כך גם נכתב על ידי הצדדים בסעיף 18 לבקשה
3 לאישור הסדר פשרה.

4
5 35. פטור ממינוי בודק - הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין לא נדרש מינוי בודק בהתאם לסעיף
6 19(ב) לחוק.

7
8 36. גמול ושכר טרחה - הצדדים המליצו על תשלום שכר טרחה לב"כ המבקש בסך של 338,250
9 ₪ בתוספת מע"מ ועל תשלום גמול למבקש בסך של 100,000 ₪.

דיון והכרעה

בחינת הסדר הפשרה ואישורו

10
11
12
13
14
15 37. בסעיף 19 לחוק נקבע כך:

16
17 "א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן
18 וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה
19 הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - גם כי התובענה שהוגשה עומדת,
20 לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) וכי סיום
21 ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות
22 הענין.

23 ...

24 (ג)1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותה תהיה מנומקת
25 ותכלול, בין השאר, את כל אלה:

26 (א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;

27 (ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל
28 חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו
29 בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;

30 (ג) עיקרי הסדר הפשרה.

31 (2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:

32 (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים
33 לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52049-12-14 הלמן נ' איילון חברה לביטוח בע"מ
ת"צ 26663-02-17 הלמן נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;
 2 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;
 3 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)5);
 4 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו
 5 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;
 6 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה
 7 בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר."
 8
 9 38. בענייננו, ניתן לקבוע כי התובענה עומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים
 10 בסעיפים 3, 4 ו-8(א) לחוק.
 11
 12 39. כאמור בסעיף 19(א) לחוק, על בית המשפט המתבקש לאשר הסדר פשרה להשתכנע "כי
 13 ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה... וכי סיום ההליך בהסדר
 14 פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות בנסיבות העניין".
 15
 16 40. סעיף 1 לחוק מגדיר את מטרות החוק כמימוש זכות הגישה לבית המשפט, אכיפת הדין
 17 והרתעה מפני הפרתו, מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין, וניהול יעיל, הוגן וממצה של
 18 תביעות.
 19
 20 41. לאחר שעיינתי בבקשה ובהסדר הפשרה, נחה דעתי כי הסדר הפשרה ראוי וניתן לאשרו.
 21
 22 42. ראשית, הסדר פשרה זה הושג בעקבות חמשת הסדרי הפשרה האחרים שהוגשו במסגרת
 23 התובענות נגד 5 חברות ביטוח אחרות, ואושרו על ידי בית המשפט (ר' סעיף 3 לעיל). אותם
 24 הסדרים נבחנו כבר על ידי בית המשפט, קודם לאישורם, כך שאין מניעה לצעוד בדרך
 25 שנסללה כבר לגבי רכיבי ההסדר הנוכחי, הדומים לרכיבים בהסדרי האחרים (ובעיקר
 26 לארבעת ההסדרי האחרונים).
 27 כך, למשל, באשר להגדרת הקבוצה; אופן מתן ההטבה; שיעורי ההטבה, שהם בגבולות
 28 שיעורי ההטבה בהסדרי האחרים; הצגת ההטבה בפוליסה; מינוי ממונה, ועוד.
 29 כך גם לגבי ציבור הזכאים להטבה (שאינו זהה לחברי הקבוצה, אך יש בין חברי הקבוצה
 30 כאלה הנמנים עם ציבור הזכאים, ור' לעניין זה הקביעות בפסקי הדין האחרים). בעניין זה
 31 ר' גם טענות איילון בבקשת אישור הסדר הפשרה לפיהן, בין היתר, מדובר בהשבה פרטנית
 32 של סכום נמוך לכל מבוטח; זיהוי בדיעבד של מקרי גביית היתר הינו סבוך ומורכב ביותר;
 33 מצבים בהם הגורם המשלם אינו המבוטח; מבוטחים בתקופה הרלוונטית לתובענה, שבמועד

**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד**

ת"צ 52049-12-14 הלמן נ' איילון חברה לביטוח בע"מ
ת"צ 26663-02-17 הלמן נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 עריכת הסדר זה אינם מבוטחים עוד על ידי איילון, ואין בידיה את פרטי מענם המדויק
2 והעדכני או את פרטי חשבון הבנק המעודכן שלהם לצורך זיכויים; הקמת מנגנון לביצוע
3 השבה פרטנית צפוי להיות עניין יקר ומסובך, במיוחד בשים לב לסכומי הנזק הפרטניים, טיב
4 והיקף הפוליסות בהן עסקינן.
- 5
- 6 43. תקופת ההטבה שבהסדר אינה מוגבלת למעשה, כך שמובטח מימוש מלא של סכום ההטבה
7 הכולל, ואם לא ימומש בתום התקופה שהוערכה למימוש ההטבה, ההטבה תימשך עד להגעת
8 המימוש של סכום ההטבה הכולל. לעניין זה ר' ההסכמה לפיה במקרה בו יסתבר כי נוצר פער
9 שלילי, בביטוח אישי או בביטוח אחר, בין סכום ההטבה כקבוע בהסכם זה לבין סכום
10 ההטבה שהוענק לציבור הזכאים בפועל, תעניק המשיבה שוב הטבה כפי המפורט בהסדר זה,
11 באותו סוג ביטוח לתקופה נוספת אשר תשקף הטבה בסכום הפער השלילי שנוצר (ובכפוף
12 לכך שאם הפער השלילי לא יעלה על שיעור מוסכם מסוים, ייתרם הפער הנ"ל לקרן).
- 13
- 14 44. בנוסף, ההסדר מבטיח כי בחישוב סכום ההטבה הכולל, לא תביא המשיבה בחשבון הנחה
15 מיוחדת בדמי אשראי למבטחים ששילמו את הפוליסות בתנאי מזומן, וכן כי ככל והמשיבה
16 תחליט לשנות את "תנאי המזומן" מאלו הנהוגים כעת, אזי ההנחה המיוחדת בסכום דמי
17 אשראי בפוליסות אלו, לא יובאו בחשבון סכום ההטבה הכולל.
- 18
- 19 45. ועוד, הוסכם על מינוי ממונה למעקב אחר יישום הסדר הפשרה, ונקבע כי לממונה יוצגו
20 נתונים ותתאפשר לו גישה למסמכים ולנתונים, באופן שיאפשר לו לוודא כי המשיבה מבצעת
21 כהלכה את הסדר הפשרה.
- 22
- 23 46. בעניין סכום ההטבה, המומחה שמונה על ידי בית המשפט העריך את גביית היתר בגין דמי
24 אשראי בכל הביטוחים האישיים המנוהלים על ידי המשיבה בתקופה שבין 2007-2017 בסך
25 של 1,912,904 ₪. סכום ההטבה הכולל עליו סוכם ביחס לביטוחים אישיים במסגרת הסדר
26 הפשרה הוא 1,650,000 ₪, ואני סבור כי סכום זה ראוי והוגן, באשר הוא מגיע לאחוז גבוה
27 (86%) מסכום הגביה העודפת שנקבע על ידי הבודק, עוד בטרם התייחסות והכרעה (שאין בה
28 צורך) לטענות הקיזוז של המשיבה.
- 29 באשר לביטוחים האחרים, נטען לגביהם למצגים שהוצגו באופן לא נכון, להבדיל מהסטייה
30 משיעור דמי האשראי הקבועים בתקנות הפיקוח לגבי הביטוחים האישיים, שאינה יכולה
31 להיות שנויה במחלוקת. עילה זו ביחס לביטוחים האחרים נחזית, אפוא, להיות חלשה יותר
32 מאשר העילה בעניין הביטוחים האישיים. בנוסף, מקובלת עלי טענת המשיבה בדיון
33 שהתקיים כי הבדיקה לגבי גביה עודפת של דמי אשראי בביטוחים האחרים קשה ביותר, שכן



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52049-12-14 הלמן נ' איילון חברה לביטוח בע"מ
ת"צ 26663-02-17 הלמן נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 המצגים שנטען שהוצגו למבוטחים טעונים בחינה פרטנית. לפיכך, למרות שבאשר לביטוחים
2 האחרים אין בידי נתון לגבי סכום הגביה העודפת, ולו נטענת, נראה סכום ההטבה בביטוחים
3 אלה בסך 400,000 ₪ הולם, גם לפי השוואה להטבה שניתנה בביטוחים אלה בהסדרים
4 האחרים, העוסקים בחברות ביטוח (הפניקס, כלל, מנורה, מגדל) בעלות היקף פעילות נחה
5 גדול מזה של איילון, כאשר גם שם לא בוצעה בדיקת היקף גביה עודפת בביטוחים האחרים.
6
- 7 47. בעניין ההסדרה העתידית התחייבה איילון בהסדר הפשרה לפעול בכל הקשור לדמי אשראי
8 על פי הוראות הדין ותקנות הפיקוח, לרבות הוראות וחוזרים ברי תוקף שהוציא הממונה
9 בהקשר זה, אם ישנם. כמו כן, הצהירה איילון בפתיח להסדר הפשרה כי השלימה הטמעת
10 מנגנון המונע גביית יתר בכל הקשור לדמי אשראי.
11 בסעיפים 11-12 לבקשה לאישור הסדר הפשרה ניתנו הצהרות והתחייבויות **מפורטות** של
12 איילון בעניין זה, ויש לראותן כחלק מהתחייבויותיה בהסדר הפשרה.
13 כך, הצהירה המשיבה כי ערכה שינויים ותיקונים להבטיח עמידה בדרישות כל דין הנוגעות
14 לגביית דמי אשראי, לרבות לגבי הגילוי למבוטחים, והשלימה הטמעת מנגנון המונע גביית
15 יתר בכל הקשור לדמי אשראי. כן התחייבה המשיבה לקיים את מכלול הוראות הדין
16 הרלוונטיות לעניין דמי אשראי בגין פוליסות ביטוח בענפי הביטוח הכללי, ופירטה התחייבות
17 זו, כי דמי האשראי שייגבו **בביטוחים האישיים** יחושבו באופן שיבטיח שדמי האשראי לא
18 יעלו על השיעור המותר על פי תקנות הפיקוח או על השיעור הנקוב בפוליסה לפי הנמוך
19 מביניהם. **בביטוח אחר** יחויבו וייגבו דמי האשראי מהמבוטחים בשיעור שלא יעלה על
20 השיעור הנקוב בפוליסה.
21 המשיבה התחייבה להבטיח את כלל האמור לעיל חרף שינויים, תיקונים או תוספות שיבוצעו
22 בפוליסה במהלך תקופת הביטוח, או מכל סיבה אחרת. דמי האשראי יחושבו כקבוע בנוסחה
23 המופיעה בסעיף 5 לתקנות הפיקוח ובהתאם למספר התשלומים המוסכמים בפוליסה.
24 בכל אלה יש כדי להצביע על כך שגם ההסדרה העתידית מוסדרת בהסדר הפשרה באופן נאות
25 והולם.
26
- 27 48. עוד נתתי דעתי לכך שלא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה, וכי אף היועמ"ש לא מצא לנכון
28 להתנגד להסדר הפשרה.
29
- 30 49. אשר על כן, יש לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין.
31
- 32 50. אוסיף, כי ככל שיתקיים התנאי להעברת כספים לקרן (ר' סעיף 32 לעיל), ייועדו הם על ידי
33 הקרן למטרות צרכניות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52049-12-14 הלמן נ' איילון חברה לביטוח בע"מ
ת"צ 26663-02-17 הלמן נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

3

אי מינוי בודק

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

51. מקובל עלי כי אין במקרה זה צורך במינוי בודק על ידי בית המשפט, שכן עובר להסדר הפשרה מינה בית המשפט בהסכמת הצדדים מומחה אשר בדק סוגיות רלבנטיות לבקשת האישור הראשונה, לרבות היקפי גביית היתר של דמי האשראי מחברי הקבוצה המבוטחים בביטוחים האישיים, והגיש חוות דעת מפורטת בעניין. הסדר הפשרה גובש בהתאם לממצאי חוות הדעת, וגם אם כולל הוא הטבה לגבי הביטוחים האחרים שבעניינם לא נערכה חוות דעת מומחה, הרי מהטעמים שנוכרו בסעיף 46 לעיל לגבי אישור סכום ההטבה שנקבע לגבי הביטוחים האחרים, ונוכח אישור הסדרי פשרה במתווים דומים בנושא התובענה הנוכחית, אין מקום למינוי בודק בעניין זה.

גמול ושכר טרחה

15

16

17

18

19

52. הסכומים שהומלצו על ידי הצדדים כגמול ושכר טרחה (ר' סעיף 36 לעיל), המסתכמים בכ- 21.4% מההטבה שתניתן לפי הסדר הפשרה, נמצאו על ידי הולמים ומתאימים בהתחשב בתועלת שהביאה התובענה לחברי הקבוצה מבחינת ההטבה וההסדרה העתידית, וכן בטרחה ובסיכון שנטלו על עצמם המבקש ובא כוחו.

20

21

53. הגמול לתובע המייצג ישולם על ידי המשיבה תוך 30 יום מיום שפסק דין זה יהפוך לחלוט.

22

23

24

25

26

54. שכר הטרחה ישולם לב"כ המייצג על ידי המשיבה במועדים המפורטים כדלקמן: 50% משכר הטרחה ישולמו תוך 30 יום ממועד מתן פסק דין זה; 25% משכר הטרחה ישולמו תוך 30 יום מהמועד בו תחל המשיבה בביצוע הסדר הפשרה; 25% משכר הטרחה ישולמו תוך 30 יום מהמועד בו יאשר בית המשפט כי הושלם ביצוע הסדר הפשרה.

הממונה על ביצוע ההסדר

27

28

29

30

31

55. בהתאם להסכמת הצדדים (והסכמת הממונה), אני ממנה את פרופ' אלון קלמנט לתפקיד הממונה על ביצוע ההסדר (לעיל ולהלן: "הממונה").

32

33

56. הממונה יעקוב אחר יישום ההסדר, יבדוק ויוודא את יישומו הנאות. הממונה מוסמך לדרוש מהמשיבה מסמכים נתונים ואסמכתאות הדרושים לצורך ביצוע תפקידו, והכל לפי מיטב

**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד**

ת"צ 52049-12-14 הלמן נ' איילון חברה לביטוח בע"מ
ת"צ 26663-02-17 הלמן נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 שיקול דעתו המקצועי. מבלי לגרוע בכלליות האמור לעיל, מוסמך המפקח לבצע את הפעולות
2 הנזכרות בסעיפים 7.6, 7.7, ו-8.2 להסדר הנשרה.
3
- 4 57. המשיבה תשתף פעולה עם הממונה, תעמיד לרשותו את המסמכים והנתונים שיידרשו על
5 ידו, ותאפשר לו גישה מלאה לכל מסמך ונתון שיתבקש על ידו. ככל שידרוש הממונה תצהיר
6 מהמשיבה (מבלי ליתר דרישות למסמכים, נתונים ואסמכתאות), תמסור היא את התצהיר
7 המבוקש במועד שקבע הממונה.
8
- 9 58. הממונה רשאי להגיש לבית המשפט בקשה למתן הוראות, ככל שסבור הוא כי הדבר נדרש.
10
- 11 59. הממונה יגיש לבית המשפט דו"חות לפחות במועדים הבאים (רשאי הוא להגיש דוחות
12 נוספים):
13
- 14 א. תוך 30 יום מתחילת תקופת ההטבה בפועל (להלן: "הדו"ח הראשון").
15 ב. תוך 14 יום מקבלת תצהיר המשיבה הנזכר בפיסקה הראשונה של סעיף 69 להלן, ואם
16 יוגש תצהיר קודם לכך על ידי המשיבה בהתאם לפיסקה השנייה בסעיף 69 להלן, יוגש
17 דו"ח על ידי הממונה גם תוך 14 יום מקבלת תצהיר המשיבה הנ"ל.
18
- 19 60. המשיבה תישא בשכר הממונה.
20
- 21 61. המזכירות תשלח לממונה עותק פסק דין זה, ותעדכן את פרטיו בתיק.
22 ב"כ המשיבה ימסור לממונה עותק מהסדר הפשרה ביחד עם עותק מפסק דין זה.
23
- סיכום**
- 24
25
- 26 62. אני מאשר את הסדר הנשרה בהתאם למפורט בפסק דין זה.
27
- 28 63. עילות התובענה פורטו בסעיף 12 לעיל, והסעדים שהתבקשו פורטו בסעיף 13 לעיל.
29
- 30 64. הגדרת הקבוצה היא כנוכר בסעיף 18 לעיל.
31

**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד**

ת"צ 52049-12-14 הלמן נ' איילון חברה לביטוח בע"מ
ת"צ 26663-02-17 הלמן נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

65. השאלות המהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה הן האם הפרה המשיבה את הוראות הדין כמפורט בעילות התובענה בעניין גביית דמי האשראי, וגובה ממבוטחיה דמי אשראי בשיעור העולה על המותר על פי דין, או בשיעור העולה על זה המוצג למבוטחים בפוליסות תוך הטעייתם ותוך שהיא נמנעת מלמסור להם פרטים שהיה עליה למסרם על פי דין, והאם ההפרה הנטענת מקנה לחברי הקבוצה זכות לקבלת סעד כספי או אחר כלשהו.
66. סכומי הגמול ושכר הטרחה המאושרים הם כנוכח בסעיף 36 לעיל והם ישולמו במועדים המפורטים בסעיפים 53-54 לעיל.
67. מונה ממונה על ביצוע הסדר הפשרה (ר' סעיפים 55-61 לעיל).
68. המשיבה תגיש לבית המשפט, לממונה ולב"כ המבקש הודעה על המועד בו תתחיל תקופת ההטבה, וזאת לפחות 14 יום מראש לפני תחילתה.
69. המשיבה תגיש לבית המשפט, לממונה ולב"כ המבקש תצהיר מלווה באישור רואה חשבון תוך 14 יום מסיום תקופת ההטבה וביצועו המלא של הסדר הפשרה על ידה, אשר בהם פרטים ונתונים מלאים באשר לביצוע הסדר הפשרה ביחס לכל אחד מסוגי הביטוחים הנזכרים בהסדר, לרבות אסמכתאות באשר להעברת הסכום הרלבנטי לקרן, ככל שהתקיים התנאי לכך.
- אם הסתיימה תקופת ההטבה, ונוצר פער שלילי כהגדרתו בהסדר הפשרה, תמציא המשיבה תצהיר ואישור רו"ח כאמור תוך 14 סיום מתקופת ההטבה, ותצהיר ואישור רו"ח נוספים יומצאו תוך 14 יום מביצועו המלא של הסדר הפשרה.
70. אני מאשר את נוסח ההודעה בדבר אישור הסדר הפשרה, שצורף כנספח 3 להסדר הפשרה, בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק. המשיבה תפרסם על חשבונה את ההודעה בדבר אישור הסדר הפשרה תוך 14 יום באחד משני העיתונים "ידיעות אחרונות" או "ישראל היום" ובאחד משני העיתונים "הארץ" או "מעריב הבוקר".
- גודל הפרסום יעלה בלפחות 20% על הקבוע בתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן), תשנ"ה-1995.
71. המשיבה תעביר לבית המשפט העתקי הפרסומים של ההודעה תוך 7 ימים מיום הפרסום.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52049-12-14 הלמן נ' איילון חברה לביטוח בע"מ
ת"צ 26663-02-17 הלמן נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

72. תז"פ ליום 8.3.20 לבדיקת קבלת העתקי הפרסומים של ההודעה בדבר אישור הסדר

3

פשרה.

4

תז"פ ליום 20.5.20 לבדיקת קבלת הדו"ח הראשון של הממונה.

5

תז"פ ליום 20.4.21 לבדיקת תצהיר ואישור רו"ח מטעם המשיבה.

6

7

ניתן היום, ט"ו שבט תש"פ, 10 פברואר 2020, בהעדר הצדדים.

8

יחזקאל קינר, שופט

9

10

11

12